



銀川科技學院
YINCHUAN UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

教學質量監督與評估簡報

2023-2024 學年第二學期

(第三期)

(總第五期)

導 讀

寄語

第一篇 2024屆畢業綜合訓練檢查質量評價報告

- 信息工程學院畢業綜合訓練檢查質量評價報告
- 教師教育學院畢業綜合訓練檢查質量評價報告
- 財經學院畢業綜合訓練檢查質量評價報告
- 傳媒學院畢業綜合訓練檢查質量評價報告
- 藝術學院畢業綜合訓練檢查質量評價報告

第二篇 2023-2024學年第一學期期末試卷檢查質量評

價報告

- 信息工程學院試卷檢查質量評價報告
- 教師教育學院試卷檢查質量評價報告
- 財經學院試卷檢查質量評價報告
- 馬克思主義學院-傳媒學院-藝術學院試卷檢查質量評價報告

寄 语

这期“简报”是本学期由教务处安排，校院两级督导对“毕业综合训练”和“试卷”检查结果的质量分析，是有事实有数字有内涵有份量的。也许它还不是那么精准，有的看法也未必能完全让人信服。但也确实发现了我们在这两个重要的教学环节所存在的问题及其具体例证。

相信有责任心有担当有思考的学院领导乃至教研室，不会无视这份难得的纠错材料和补短板的依据，不会丢失这促使教师进步提高的机会，不会容忍教育质量一如既往，没有提高。

景天时

2024年6月12日

第一篇 2024届毕业综合训练检查质量评价报告

毕业综合训练检查是促进教学质量提高的重要教学环节，也是校级督导每学年常规检查的任务之一。4月下旬，教务处、督导委组织校院两级督导采取线上随机抽取毕业综合训练电子版集中评阅的办法，对2024届本科毕业综合训练进行了检查。按照本项工作计划，检查工作于4月26日开始，5月7日顺利完成，于5月8日提交了各学院的《2024届毕业综合训练质量检查评价报告》，分述如下。

信息工程学院毕业综合训练检查质量评价报告

按照“学校 2024 届本科毕业综合训练中期检查要求”，潘素洁、袁威、王丽萍督导等负责信息工程学院毕业综合训练教学工作开展情况检查，其中，潘素洁负责检查文件要求中的第一、二项，王丽萍检查文件要求中的第三、四项，袁威检查文件要求中的第五、六项任务。

信息工程学院 2020 级有机械工程、电气工程及其自动化、能源与动力工程、计算机科学与技术、土木工程共 5 个专业 929 名学生。根据学校《关于做好 2024 届本科毕业生毕业综合训练工作的通知》要求，该学院组织成立了由院长任组长、教学副院长任副组长、各教研室主任、教学秘书任成员的毕业综合训练领导小组。经学院领导小组审定，130 名教师承担了 2024 届毕业综合训练指导任务。

一、总体情况

信息工程学院的指导能够按照相关要求指导学生进行毕业综合训练题目选题、开题、收集资料、学生一稿、二稿，概括如下。

1. 一定程度上体现了把课堂教学中知识、能力及素质目标的培养训练与学生自身实际情况相结合的育人原则；
2. 学院从组织管理上保证毕业综合训练的平稳进行；
3. 毕业综合训练题目基本上符合信息工程类专业本科生毕业综合训练题目选题的范围和相关要求，能够反映该专业人才培养目标的要素构成，一定程度上体现了专业特色；
4. 毕业综合训练写作过程是递进式的，依次经历了选题、

开题、初步建构写作大纲、文献收集到初稿、修改稿和定稿等环节，毕业生得到了一次实实在在的综合能力与专业研究素养的实际训练。

二、分项检查情况

（一）“第一、二项”内容检查情况

关于“选题是否符合专业应用型人才培养目标、综合训练的难度是否适合学生实际毕业综合训练题目、与往年重复率、是否存在一题多做、一题重做等方面检查情况。学生选题是否来自企实习单位或企业的实际问题？是否真题真做，是否存在题目偏大，超出学生自己认真研究能力的选题，以及指导教师指导不及时、不到位、不认真的情况。”

1. 完成情况

该项任务全覆盖查阅 912 份毕业综合训练题目选题。

（1）其中题目选题状态显示已经完成的有 907 份，完成率为 99.45%；没有完成该选题环节的有 5 份，未完成率为 0.005%。未完成题目选题审核流程的涉及 5 名学生和教师。

（2）另外选题状态显示一定程度上存在一题多做、一题重做方面的现象。

2. 存在问题

（1）题目选题都有一定的研究价值，有的题目体现了一定的专业特色。但存在：第一，题目表述不完整，如“基于单片机智能温控风扇”；第二，题目表述为“基于 GIS 的庄浪县公园选址”……类似模式的题目过多；第三，题目范围过大、边界感不够清晰，如“大数据技术在智能交通平台

建设的应用研究”、“高校教学资源管理平台设计与实现”等。这样的题目选题对学生的站位、认知能力要求很高，不符合学生实际情况，学生需要提升的空间较大。（2）文献检索及占有资料的功力乏力，有些并未阐述清楚。训练文稿的主要内容，从应然判断出发的多，谈了一些宏观层的套话，分析问题的深度、宽度、厚度不够，造成题目选题意义打折扣，没能充分完成题目选题的初衷。（3）部分学生的综合训练文稿结构单薄，各部分之间逻辑脉络不够清晰，有的一定创新思考、但能力尚未建立起来，结论无新意，现有结论大都是基本共识，文稿的问题意识不够充分。综合训练质量整体上有待提高。

3. 几点建议

（1）进一步规范和严格把关毕业综合训练题目选题环节，切实加强文稿撰写全过程的指导与管理，以保证毕业综合训练工作的完成质量；在这里每位指导教师要考虑到、更要明确信息工程学院机械工程、电气工程及其自动化、能源与动力工程、计算机科学与技术、土木工程共5个专业人才培养目标是什么的问题，针对毕业生所要达到的综合训练目标是什么。目前来看，综合训练题目选题的关口把控还是给力不足，导致题目表述的规范性和清晰度不够，存在题目偏大偏难、超出学生自己认知研究能力的选题、指导教师指导不及时、不到位的现象。

（2）应加强毕业综合训练题目选题指南的建设性工作、并且逐年更新。这个工作的量大难度也大，但该学院师资队伍

伍具有学历高、年富力强、潜在学术研究能力强的优势，院领导狠抓、老师们齐心协力是可以做到的。希望在下一届毕业综合训练题目选题上能有所体现。题目选题就学生而言单靠一己之力无法保证其专业性、规范性的相关要求，非常需要指导教师的助力。本届毕业生的综合训练题目选题在研究的难易度、范围、专业性和规范性上仍有较大提升空间。

（3）青年教师具有学历高学术研究能力强的特点，另一方面其工作经验正在积累，学院应充分发挥青年教师作用，向他们强调毕业综合训练工作的重要性，充分发挥出他们身上既有学术资源和精力充沛的优势。

（4）校、院两级教学督导加强过程监控，重点对所辖学院指导教师实行“痕迹督管”，强化老师的指导责任与学生的写作要求。落实毕业综合训练文档的规范管理，促进该项工作各个环节组织管理的细化和科学化。另外，学院各教研室应组织对综合训练文稿撰写进度进行定期检查，以对学生和指导教师起到监督作用。

（5）外文资料的翻译和综合训练文稿相似率检测工作要真正做细做实，避免弄虚作假。

（6）文稿格式不规范现象普遍存在，细节关注不够，如：排版存在随意性，参考文献标注不严谨、参考文献显得不够全面，而且年代陈旧，影响对学科前沿最新发展成果的关注度和信息的更新，也难以保障论文的创新性等。所以，指导教师指导学生还要加大力度，否则学生毕业综合训练质量势必受到影响，所以在把关上需要更加严格。

（二）“第三、第四项”内容检查情况

文件第三项、第四项内容所述的任务书、开题报告、学生一稿、二稿、三稿、期中检查、学生周记、指导记录等 8 个项目的检查，共涉及 129 位指导教师的 912 位同学毕业综合训练的材料提交、批改痕迹、工作完成进度及指导情况。

截止到 2024 年 4 月 28 日数据，关于“系统中指导教师指导的论文批阅痕迹及三次稿件是否齐全”“学生的毕业综合训练工作进度及计划完成情况，包括任务书、开题报告、学生一稿、二稿、学生周记、指导记录、文献检索、学生态度、精力投入等”进行了检查。抽查了 129 份毕业综合训练的 1032 项内容的详细指导情况如下：

1. 检查内容完成情况

该项任务抽取了 129 份任务书、129 份开题报告：经过逐一核对检查显示该项内容学生全部提交，教师全部批阅完成，完成率 100%。抽取的 129 份毕业综合训练一稿：提交了 121 份，未提交 8 份。二稿环节：提交 107 份，没有提交二稿电子版 22 份。在一稿、二稿教师指导环节中：有 65 位老师有批阅痕迹，批阅清晰；64 位老师要不没有批阅痕迹，要不虽然有批阅，但批阅痕迹较少。截止 4 月 28 日数据显示，三稿论文电子版只有少量学生提交，教师未批阅。学生周记、指导记录的提交率也不高（具体情况见附表）。

2. 整体完成质量情况

截止 4 月 28 日，对数据库当中的毕业综合训练检查发现，大部分教师都能认真对学生进行指导，学生也能够按时

提交材料，教师也能够及时批阅，并给与修改意见；也有部分教师批阅了，但“一稿没有修改痕迹”。二稿中虽然有批阅痕迹，但内容批阅较少，主要表现是：指出问题但没有具体措施，批阅语内容简单，学生不容易理解；三稿整体提交电子稿较少。

截止到5月4日，系统显示的总体完成情况的数据如下：
选题全部完成；任务书全部完成；开题报告有6人未完成；论文一稿912人当中，20份未提交，5份提交，但未审核；论文二稿提交且审核830人，未提交57人，提交的25人教师未审核批阅；中期检查环节，完成的793份，未完成119人。

以上是本次信息工程学院毕业综合训练第三、四项任务中期检查完成的基本情况。

（三）“第五、第六项”内容检查情况

内容包括：指导教师自查及指导教师互查环节完成情况；毕业综合训练形式是否按照学科人才培养模式要求进行。

1. “系统中指导教师自查环节完成情况”检查

（1）该项内容的完成情况

该项任务共抽查680份毕业综合训练，其中已经完成自查环节的有578份，完成率为85%；没有完成自查环节的有102份，未完成率为15%。未完成自查的涉及35名教师。

（2）完成质量情况

大部分教师都能够认真填写互查表，但是也有少部分教师的“存在问题及建议措施”中的内容填写很少，主要有：

①只有问题没有建议措施，内容很简单，没有措施。

②存在问题和建议措施只有一句话。

2. 毕业综合训练形式是否符合学科人才培养模式要求

各专业的毕业综合训练形式都能够按照学校学科人才培养模式要求进行，具体形式如下：计算机科学与技术专业是毕业设计形式、电气工程及其自动化专业是毕业设计形式、能源与动力工程专业是毕业设计形式、土木工程专业是毕业设计形式、机械工程专业是毕业设计形式。

教师教育学院毕业综合训练检查质量评价报告

总体来看，教师教育学院能够根据《银川科技学院本科生毕业综合训练工作管理办法（暂行）》（银科院发〔2022〕96号）的文件精神，有序组织开展工作，制定了相关工作计划。各专业基本执行学校确定五大学科规定的毕业综合训练模式。毕业综合训练形式基本按照学科人才培养模式要求设计。

学院高度重视2024届毕业综合训练中期检查工作，于2024年4月17日-4月24日对2024届毕业综合训练进行了自查，严格按照学校《关于做好2024届本科生毕业综合训练工作的通知》的文件精神，有序推进落实各阶段工作，选题、开题、中期检查等各环节管理相对符合学校要求，现将教务处会同督导检查情况通报如下。

一、基本情况

1. 汉语言文学专业因毕业生人数较多、每位教师指导人

数 10 人左右。聘请的外聘教师多，外聘教师管理困难，问题较多，增加了专职教师工作量。

2. 按学校文学、教育学两个学科专业培养模式要求，这两个学科毕业综合训练应采取“文案设计+小论文”“授课技能+小论文”的方式，2024 届毕业综合训练基本上改变了传统以论文为主的毕业综合训练形式，“文案设计+小论文”“授课技能+小论文”方式的毕业综合训练形式大幅提升。

教师教育学院 2024 届共有学生 1249 名，共聘请 161 位（外聘 71 人）教师进行指导。指导教师均具有相关专业教育背景、硕士研究生以上学历或讲师以上职称。

二、存在的问题

（一）毕业综合训练管理系统整体进度较慢，3 月下旬 4 月初大面积开展线上系统工作。

（二）选题情况，近三年论文题目重复情况，2024 届毕业综合训练题目与以往题目基本不存在重复现象。

（三）毕业综合训练，利用 AI 技术搜集素材组卷明显，文基本架构不科学，主题不突出，思路不清晰，导致基本框架构建困难。

（四）管理系统中指导教师自查及互查情况环节存在的问题

抽查的 1249 名学生的综合训练中，指导教师自查工作完成 1238 人，待提交 8 人；指导教师互查工作完成 1173 人，待提交 76 人。具体名单见附件。

（五）具体问题（已备注具体指导教师）

1. 任务书中无第二指导教师，有第二指导教师工作单位信息（任建平）
2. 任务书中落款时间为 2024 年 3 月 24 日，和学校毕业综合训练整体安排时间相比严重滞后。（任建平）
3. 开题报告中毕业综合训练工作进度安排中时间与任务书中时间矛盾（任建平）
4. 开题报告中毕业综合训练进度安排中年份填写错误，2022 年下达任务书，2023 年答辩，1 稿粗糙，2 稿论文格式不规范处较多（曹媛）
5. 学院上报的纸质版指导教师统计表中有该教师，毕业综合训练管理系统中未查到该教师（刘娇、苟仲海）
6. 教师指导意见不明确：“如：语言调整一下，注释符号有问题”等指导意见，没有对每位学生提出具有针对性的意见和建议。（张玺）
7. 第一指导教师为初级职称（杜胶），高宁宁第二指导教师（无职称），不符合学校选聘指导教师要求。
8. 开题报告中字体、格式不规范。（李清慧、王丹、薛青峰、石培培、李雨春、刘月香、马娟、雍文燕）
9. 开题报告中指导教师意见中未给出具体意见或指导教师意见较少。（曹梦琦、包昱、陈佳佳、郭晓俐、余泽丽）
10. 论文稿件的模版不正确，使用已废止的论文模板。（指导教师：王鑫、包昱）
11. 学院上报的纸质版指导教师中有该教师，管理系统中未查到（谢小梅、马杨、李臻、马敏）

12. 一稿未提交学生 6 人，（指导教师：王潇潇、陶娟、马宝）二稿未提交学生 20 人，（指导教师：葛玲、马丽华、丁淑霞、郭晓俐、冷思婕、宗秀秀）选题未提交 1 人（学生：李莉娜）

财经学院毕业综合训练检查质量评价报告

财经学院 2024 届共有毕业生 1050 名。截止 2024.5.1，开题报告有 3 人未提交、4 人还在审核中，完成率 99%；论文一稿有 11 人未提交、1 人在审核中，完成率 98%；论文二稿有 13 人未提交、2 人在审核中，完成率 98%；论文三稿有 40 人未提交、45 人在审核中，完成率 91%；论文定稿 280 人、269 人在审核中，完成率 47%；未选题 2 人。现将财经学院毕业综合训练检查情况通报如下。

一、选题方面的问题

发现工程造价专业学生的选题存在如下问题：

1. 题目偏大的问题

如“中国人寿财务管理问题的发现与改进”等。应该界定范围在某分公司，建议题目是中国人寿某某分公司财务管理发现的问题与改进。

2. 涉密问题

如“T 公安局内部控制研究”、“LQ 政府内部控制研究”等题目。此类的选题涉及保密为题，最好不选。

3. 选题与实习单位脱离的问题

有的毕业综合训练题目分别来自重庆、南宁、深圳、广

州等地。我校的学生是否在这些地方实习，需要支撑材料。

二、指导方面的问题

共性问题是教师指导不严谨，具体表现如下：

1. 论文一稿、二稿、三稿件齐全，没有发现修改意见和修改批注，涉及 39 位教师。

2. 论文已定稿，开题报告教学院长未审核签字。

3 有的综合训练只完成了选题和任务书，开题报告未提交。

三、自查及互查环节中的问题

系统中 140 名指导教师针对所指导的 1048 位学生均已完成自查，发现以下问题：

1. 问题不具体

如某老师在对学生的毕业综合训练中期自查报告存在问题及建议部分给出的内容是：“做最后修改”。修改什么？怎么修改？没有具体指出。有类似问题的毕业综合训练有 19 篇。

2. 检查不认真

某老师共指导 8 名学生，每位学生的中期自查问题及建议措施部分均写为“没有问题”。这样的检查就是走过场。

3. 建议无内容

如某老师指导的 7 名学生，所有的中期自查问题和建议部分给出的评语都是“建议尽快修改好论文，争取定稿”。怎么修改、修改什么问题没有指出。存在相同问题的老师共 8 位。

4. 批注针对性差

如某老师在中期自查报告问题与建议环节给 8 位指导学生的评语为：“维普论文系统很好用，但是缺少老师和学生当面交流的机会。”这样批注不但雷同，而且针对每位学生毕业综合训练具体内容的检查没有指导。

目前尚有 32 位指导教师没有完成相应的互查工作。

四、改进建议

1. 毕业综合训练是学校接受合格评估的一项重要指标。学院应该高度重视此项工作，组织教师学习《银川科技学院本科生毕业综合训练工作管理办法(暂行)》(银科院发〔2022〕96 号)的文件，领会精神，做好动员工作，增强工作责任心。

2. 学生的选题要符合“地方性、应用型”，要真题真做。

3. 要发挥榜样的力量和传帮带的作用。要组织年轻老师学习每年评选出的优秀毕业综合训练，掌握技巧，提高指导能力。

传媒学院毕业综合训练检查质量评价报告

根据学校《关于做好 2024 届本科毕业综合训练工作的通知》对本科毕业综合训练做中期检查，结果如下。

一、选题

2024 届传媒学院总共有 527 篇本科毕业综合训练，从选题看都属于文艺文学类作品分析、纪录片类作品分析、社会综合类作品分析。播音与主持艺术专业，都是以创作报告的形式写出，更主要的是都是就自己的创作成果为对象写出创

作报告的，实践性强；网络与新媒体专业，都是传播策略研究，都是选择某一部纪录片作为研究对象，相当于案例研究，专业性、针对性强；摄影专业和广播电视编导都是影像技术方法阐释，如录音阐释、导演阐释、灯光阐释、后期阐释等，有很强的专业性；表演专业都是角色分析和人物形象解读，专业特色明显。

（一）好的方面

1. 有的课题涉及当前社会热点问题，有的课题则具有较高的学术价值和应用前景。

例如《流浪地球 2 探国产电影传播效果》、《新媒体视域下助农类短视频传播策略探究》、《非物质文化遗产“打铁花”传播策略研究》，这些课题的成果不仅能体现毕业生们的学术水平，也体现了对于民族文化的关注，这个方向很好，也为专业发展的发展提供了思路。

2. 老师和同学们都懂得本科毕业综合训练的选题方式。

所学专业与选题之间有鲜明的对应关系，专业特点鲜明，实践特点鲜明，个案分析有可行性，符合本科毕业综合训练选题与写作的基本要求。较好地防止了综合化、整体化、抽象化，大而化之的弊端。选题符合应用型人才培养目标。

3. 毕业综合训练（论文）的难度适合学生实际，在老师的指导下能够完成

如创作报告是针对自己的独作作品展开分析，学生熟悉。传播策略研究都是个案分析，研究对象体量适中，学生能够把控。影像技术方法阐释所选的阐释角度很集中，做专业分

析针对性强，学生容易把控。表演专业的角色和人物形象分析就是专业问题，学生能够应对。

4. 未发现一题多做、一题重做的情况

仔细审看了 2022 届的 117 份选题、2023 届的 290 份选题、2024 届的 527 份论文选题，没出现重复选题的情况。从 22 届、23 届到 24 届的毕业综合训练选题，选题越来越规范，主题越来越集中，专业性越来越鲜明，可操作性越来越强。

5. 指导老师的资质符合本科毕业综合训练指导要求，助教指导都配有讲师及以上职称教师，指导教师及时到位，每位指导教师指导不超过 8 位学生。

（二）问题及建议

1. 选题中出现较多《……研究》的提法，太大，对学生不合适，建议使用《……探讨》《……探究》《……思考》的提法。

2. 某些涉及面较大的主题应设置副题，如主标题《……地区大学生网络媒介素养现状探究》，应该下设置副标题《以……大学为例》，否则很难收集数据，难以完成论文。

3. 论文的写作目的是以小见大，提出带有普遍性的结论，以小见小就成了工作汇报。如有个题目是《媒体融合背景下〈人民日报〉的创新性研究》，文章的目的不是总结《人民日报》如何创新，而是以《人民日报》的创新经验为例，提出党报创新的一般做法。这就是以小见大。

二、计划与进度

本次检查覆盖了传媒学院所有的指导教师，并选择记录了 61 名同学的综合训练完成情况。具体情况如下：

传媒学院能够按照学校《关于做好 2023 届本科生毕业综合训练工作的通知》的文件精神，毕业综合训练工作开展规范。教师对于毕业论文的指导非常认真详细，大部分教师的批注部分非常细致的指出了学生行文存在的问题，体现出指导教师高度的责任意识。

稿件次数检查。截止到 2024 年 4 月 28 日 22:00，传媒学院 500 余名毕业生，只有 3 名同学未提交二稿，其余全部提交。

教师电子版批注检查。且教师均给予了学生有针对性的批改意见，教师的批改意见恰当，表达充分，体现出指导教师对学生论文的高度关注与认真推进。

任务书、开题报告检查。学生任务书和开题报告均已提交，内容规范。

周志、指导记录检查。检查发现，学生指导记录提交有不及时现象，截止 2024 年 4 月 28 日 22:00，有 42 名同学未提交指导记录，其余学生指导记录次数，平均每人 8 次左右。

三、自查与互查情况

共计抽查了 67 名指导教师的指导记录和 134 名学生完成情况。

整体来看，传媒学院能够按照学校《关于做好 2023 届本科生毕业综合训练工作的通知》的文件精神，有序组织开展工作，各专业基本执行学校确定五大学科规定的毕业综合

训练方式，此次检查资料管理规范。

截止到 2024 年 4 月 29 日 19:00，在对 500 余名学生抽查中，中期自查环节及导师互查环节存在个别教师待提交状态，其中教师自查 1 名学生待提交，占比为 0.2%，导师互查 13 名同学待提交，占比 2.6%，已提交的自查及互查记录详实，导师评语客观真实，以上数据能整体反映传媒学院毕业综合训练管理严格有效，各指导教师可以较好落实学校及学院制度。

艺术学院毕业综合训练检查质量评价报告

根据教务处《学校 2024 届本科毕业综合训练中期检查要求》，艺术学院的检查工作由白思胜、苏冠元和姜关一慧三位督导负责。这次检查在线上进行，按照六项任务（要求检查的内容）分工负责。白思胜督导负责第一、第二项；姜关一慧督导负责第三、第四项；苏冠元督导负责第五、第六项。4 月 26 日，按照每位指导教师随机抽取 2 名学生的方式，在艺术学院 393 名毕业生本科毕业综合训练中抽取了 116 名学生。通过认真检查，于 5 月 7 日完成了任务。

一、亮点

1. 大部分选题属于地方性、应用型

根据《银川科技学院本科生毕业综合训练工作管理办法》，学校要求艺术类专业以创意设计+作品展览为主。艺术学院 2024 届毕业生的毕业设计总体符合学校的要求。90%

以上的选题属于应用型。其中，大部分应用型选题又属于地方性，真题真做，值得肯定。比如，中宁县枸杞非物质文化遗产展示中心室内设计；中宁县全通枸杞企业展厅室内设计；武侯区半边街社区邻里中心室内设计；环县语凝足浴会所室内空间设计；银川市兴庆区过云山居别墅室内及庭院设计；新疆伊犁加工坊旧址改造民宿设计；甘肃张掖甘州前进村晨晴云居民宿设计；陕西延安东石狮村写生基地室内空间改造设计；陕西省宝鸡市金台区工业遗址景观改造设计；河南省洛阳市偃师区商城遗址景观提升设计；深圳梧桐山艺术家画廊主题酒店室内设计；辰宇汽车工厂轻智能员工餐厅室内空间设计等。

2. 基本完成了两稿的指导工作

艺术学院毕业综合训练指导教师都能按照《银川科技学院本科生毕业综合训练工作管理办法（暂行）》要求，认真指导学生开展毕业综合训练。抽查的 116 名综合训练中，有 114 名学生完成了 2 稿指导。有电子版批注，其中指导记录多于 5 次的有 190 份；学生周记多于 7 篇的有 112 份，见表 1。

3. 基本完成了自查和互查工作

抽查的 116 名综合训练中，完成指导教师自查工作有 114 份；完成指导教师互查工作的有 109 份。见表 1。

表 1 艺术学院毕业综合训练抽查记录

序号	检查学生	所在专业	指导教师	是否有电子版批注	稿件次数	任务书完成情况	开题报告完成情况	一稿完成情况	二稿完成情况	学生周记是否多于7篇	指导记录是否多于5次	指导教师自查完成情况	指导教师互查完成情况
1	马谦	艺设	倪玉瑾	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
2	邵雨露	艺设	倪玉瑾	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
3	李鑫	艺设	赵慧玲	是	2	√	√	√	√	√	√	待交	待交
4	魏琳又	艺设	赵慧玲	否	0	√	√	未成	未成	否	否	√	待交
5	杨娜	艺设	牛怡茜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
6	贾雨萌	艺设	牛怡茜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
7	成国瑞	环设	杨慧	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
8	张梦晗	环设	杨慧	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
9	高原	环设	陈梦丽	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
10	马涛	环设	陈梦丽	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
11	沈嘉宁	环设	王国义	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
12	孙玉莹	环设	王国义	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
13	祁麟	环设	段文姣	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
14	苏文强	环设	段文姣	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
15	康宇鑫	环设	贺宇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
16	蔡雨格	环设	贺宇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
17	郭雅诗	环设	李涛	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
18	王曼婷	环设	李涛	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
19	姚惠芸	环设	翟廷振	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
20	王馨阳	环设	翟廷振	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
21	范博雅	环设	伍琼	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
22	杜国红	环设	伍琼	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
23	刘靖	环设	张顺磊	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
24	周泳衡	环设	张顺磊	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
25	丁妮	环设	武嘉文	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
26	杨龙	环设	武嘉文	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
27	贾妍欣	环设	关恒伟	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
28	于佳妮	环设	关恒伟	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
29	费建江	环设	隋缘	是	2	√	√	√	√	否	否	√	√
30	王涵	环设	隋缘	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
31	何嘉皓	环设	李欢	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
32	张庆昀	环设	李欢	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
33	唐泽阳	环设	李慧	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
34	谢晓宇	环设	李慧	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
35	刘鹏辉	艺设	王彦国	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
36	伏智阳	艺设	王彦国	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
37	马艺文	艺设	王好玮	是	2	√	√	√	√	否	否	√	√
38	李芳	艺设	王好玮	是	2	√	√	√	√	√	否	√	待交

39	岳雯萱	环设	周潇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
40	黄雯玉	环设	周潇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
41	张兴旺	艺设	吴向阳	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
42	纳文涛	艺设	吴向阳	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
43	张育英	艺设	司宇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
44	罗琪	艺设	司宇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
45	饶佳羿	艺设	蔡清宁	是	2	√	√	√	√	√	否	待交	√
46	塔慧霞	艺设	蔡清宁	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
47	张鑫璞	艺设	杨珺均	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
48	元佳	艺设	杨珺均	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
49	郑智文	艺设	李明媛	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
50	安源	艺设	李明媛	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
51	何多多	艺设	周晓敏	是	2	√	√	√	√	√	否	√	待交
52	李卓然	艺设	周晓敏	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
53	哈亮	艺设	许芮	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
54	王彤	艺设	许芮	是	2	√	√	√	√	否	否	√	√
55	田景琳	艺设	赵得成	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
56	冀翔	艺设	赵得成	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
57	毛璐瑶	环设	王东	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
58	陈思源	环设	王东	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
59	闫长江	环设	晋喜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
60	赵嘉龙	环设	晋喜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
61	周佳昊	环设	王康宇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
62	郭以宁	环设	王康宇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
63	潘潘瑜	环设	孙婧	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
64	马思聪	环设	孙婧	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
65	马春燕	艺设	贺榆茂	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
66	王卫卫	艺设	贺榆茂	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
67	刘柯含	环设	温丽杰	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
68	董致怡	环设	温丽杰	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
69	张嘉宁	环设	张微	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
70	常甜甜	环设	张微	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
71	郭美轩	艺设	赵明明	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
72	李佳荣	艺设	赵明明	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
73	张湃淋	艺设	李建宁	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
74	马书昀	艺设	李建宁	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
75	郭甜甜	环设	曹娜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
76	钟坤	环设	曹娜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
77	赵星毅	环设	王修君	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
78	王路	环设	王修君	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
79	任志佳	环设	冯雪驱	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
80	孟建柱	环设	冯雪驱	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
81	杨千	艺设	杨莉	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√

	雪儿												
82	杨燕	艺设	杨莉	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
83	王恒	艺设	赵铭钰	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
84	王慧	艺设	赵铭钰	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
85	刘佳慧	艺设	刘茸	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
86	张晋	艺设	刘茸	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
87	刘璇	环设	乌兰	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
88	张藏颜	环设	乌兰	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
89	贺云卿	环设	赵叶枫	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
90	余阳阳	环设	吴素花	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
91	赵得雯	环设	吴素花	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
92	涂孟 正华	环设	赵叶枫	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
93	代宝琪	环设	邸茜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
94	强懿婧	环设	邸茜	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
95	马泽宇	环设	徐金燕	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
96	何静蕾	环设	徐金燕	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
97	姚宇欣	环设	李龙	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
98	唐梓恒	环设	李龙	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
99	坚启龙	环设	嬴勇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
100	马健	环设	嬴勇	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
101	武楷越	环设	嬴乔楚	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
102	张泽宇	环设	嬴乔楚	否	0	√	未成	未成	未成	否	否	√	待交
103	马盼盼	环设	郑艳	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
104	马静	环设	郑艳	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
105	马博宇	艺设	杨磊	是	2	√	√	√	√	√	√	√	待交
106	马国强	艺设	杨磊	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
107	李家瑶	艺设	杨新林	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
108	王浩宇	艺设	杨新林	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
109	侯凯南	艺设	李挚旻	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
110	何潇	艺设	李挚旻	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
111	赵飞	艺设	强秋月	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
112	曹润卿	艺设	强秋月	是	2	√	√	√	√	否	√	√	√
113	吴系燕	艺设	马莉颖	是	2	√	√	√	√	√	否	√	√
114	胡益嘉	艺设	马莉颖	是	2	√	√	√	√	√	否	√	待交
115	程冉倩	艺设	杨雅娟	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√
116	马煜	艺设	杨雅娟	是	2	√	√	√	√	√	√	√	√

二、存在问题

(一) 指导方面的问题

1. 选题过大

比如以人为本——人文活力共享空间设计；临水公园——生态河流公园景观规划设计；栖之山林——城市生态公园景观规划设计；基于人口老龄化——养老院室内空间设计；栖迟——原木风民宿室内空间设计；唯安·栖居——基于城市居住区景观规划设计；智慧城市理念下的公共环境设计；浙翠园——浙江省舟山邬家塘口袋公园设计；自然乐园——广州儿童公园规划设计；西部·牛王谷产业园区景观环境设计；“共享食堂”——业主餐厅空间设计；绿漾——湿地公园景观设计；银川市中海珑湾水景公园景观规划设计；“融入自然”现代主义别墅空间室内设计；“城市绿洲”绿色生态主题民宿设计；互动·共享理念下——亲子餐饮空间设计；蜀岷——基于适老化理念下的颐养康护空间设计；多龄化公园景观设计；自然主义的混合办公设计；归属·自然——生态办公空间设计；康年——老年疗养中心室内空间设计；艺匠——艺术教育中心室内空间设计；一线相伴——老幼共享空间景观设计；“忆点”亲子主题酒店空间设计；适老化疗愈景观公园设计；农村别墅庭院的现代设计；水域型空间——中式古典园林设计；脉动·植愈——基于岭南文化下的弹性公园设计等。

2. 与实习关联性较差

此类选题或许是展品，具有创新特点，但与毕业实习关联性差。比如，此间春色——薰衣草主题体验馆室内设计；天山花海——薰衣草文化园景观规划设计；解忧之境——薰衣草文化园景观规划设计；颂风抚林——薰衣草文化园景观规划设计；桑田半亩——主题民宿室内空间设计；安之若素——主题民宿室内空间设计；北木山院——主题民宿室内空间设计；宿落花间——主题民宿室内空间设计；宁之砖雕·植

物图案文创设计；宁之博·珐琅香炉图案文创设计；宁之滴水·兽面纹饰图案文创设计；宁之漆器·“长征精神”文创产品设计；苍梧雅居——新中式别墅庭院设计；中国“羊”在文创产品中的设计应用；基于“唐彩绘镇墓兽”形象的文创设计；马家窑彩陶纹样在文创产品中的再设计；平阳木版年画元素在文创产品中的设计运用；陕西凤翔荷花纹在旅游文创中的设计应用；敦煌飞天元素在茶叶包装中的设计运用；深蓝呐喊文创产品设计；“孟菲斯风格”主题插画在文创设计中的应用；和平与战争——装置艺术设计等。

3. 重复选题

比如“拒绝讨好”——人物主题插画在文创产品设计中的应用，出现2次；中国“羊”形象在文创产品中的设计应用，出现2次。

4. 题目不完善

比如银川市北苑社区公园改造；宥茶山庄——农家乐；桑榆未晚——社区老年康养活动中心；宁之味蕾·纸雕工艺文创；北欧风格功能性办公空间等。

5. 无指导记录

比如倪玉瑾老师指导的马谦、邵雨露学生均无指导记录；隋缘老师指导的费建江学生无指导记录；王好伟老师指导的马艺文学生无周记和指导记录；李芳学生无指导记录；周晓敏老师指导的何多多学生无指导记录；李卓然学生无指导记录。

（二）学生撰写方面的问题

从抽检的总体情况看，大部分学生文献检索针对性强、有参考价值，学习态度端正、积极完成各阶段任务，主动配合指导教师开展毕业综合训练工作。抽查的116份毕业综合

训练中，116 名学生均完成了任务书的上传；115 名学生完成了开题报告的上传；114 名学生完成了一稿、二稿上传。但根据毕业论文管理系统的统计数据显示，学生周记少于 7 篇的（按 3 到 4 月，每周提交 1 次计算）有 12 人，指导记录少于 5 次的（按开题报告、过程稿各指导 1-2 次计算）有 23 人。比如，魏琳又学生未上传稿件、周记；苏文强学生无周记；伏智阳学生无周记；王彤学生无周记；杨燕学生无周记；张晋学生无周记；张泽宇开题报告未完成，1 稿、2 稿、周记、指导记录均未完成，马国强学生无周记等。

三、整改意见

1. 选题要突出“地方性、应用型”

地方性、应用型高校培养的学生要为地方的经济服务，毕业实习是检验所学专业能力的平台。毕业生在实习中选择适合自己特长的题目，进行研究，真题真做，展示自己解决实际问题的水平。因此学院要引导老师在毕业实习中选课题，不要“闭门造车”，不要“纸上谈兵”。提倡“从实践中来，再到实践中去”，培养有真才实学的接班人。

2. 加大实习基地建设，按计划完成实践教学任务

分散实习，学生和老师见不到面，师生之间信息交流不畅。获得的信息未必真实，甚至联系不到学生，这就导致一稿、二稿完不成的问题、指导意见不及时的问题、学生周记不传递的问题等。在实习基地集中实习，能按计划、按进度实施教学计划，就有可能按时完成实践教学和毕业综合训练的指导工作。

督导委 教务处

2024 年 5 月 8 日

第二篇 2023-2024 学年第一学期期末

试卷检查质量评价报告

试卷检查是促进教学质量提高的重要教学环节，也是校级督导每学期常规检查的任务之一。5月15日 - 31日，督导委组织校级督导对学校各学院2023 - 2024学年第一学期的本、专科试卷开展了检查。采取随机抽取试卷，集中评阅的办法。按照《银川科技学院试卷检查表》的10项内容，从命题、阅卷、试卷分析三个方面进行打分，小于等于1个C项为合格，出现2个C项为基本合格，大于等于3个C项为不合格。检查后填写每门试卷的评价意见，最后归纳问题，针对具体问题提出整改意见和建议。本次检查工作由校级督导分工负责完成，白思胜督导负责信息工程学院；潘素洁督导负责教师教育学院；李秀芝督导负责财经学院；马拥军督导负责马克思主义学院-传媒学院-艺术学院，各个学院《试卷检查质量评价报告》由各位校级督导分别负责完成，各个学院的《银川科技学院试卷检查表》随同抽检试卷及时反馈给各个学院存档，各学院试卷检查质量评价报告分述如下。

信息工程学院试卷检查质量评价报告

信息工程学院共抽取各专业本专科各学院试卷2023-2024学年第一学期的本、专科试卷共28袋，检查评价合格的有5袋；基本合格的有18袋；不合格的有5袋。

一、存在问题

（一）出题问题

1. 题型问题

（1）有的试卷，出题不规范

如《工程材料与成型技术》的单选题，题后有下列线，题前有括号，不规范。

(2) 有的综合题，是几种题型的拼接

如《PLC 编程与应用》的综合题，由计算题和编程题组成，可分解成计算题和程序编辑题，丰富题型。

2. 分值问题

要求单选题、填空题、判断题，每小题 1 分；多选题 2 分；名词解释题，每小题 3-5 分；简答题，每小题 6-8 分。检查的试卷中赋分标准比较乱。除符合以上标准的试卷外，赋分偏高的试卷有：

《智能生产线》，单选题、填空题、判断题，每小题 2 分；

《互换性与测量技术》，单选题，每小题 2 分；名词解释每小题 2 分。

《土力学与地基基础》，单选题每小题 2 分；判断题每小题 2 分；《专业英语》填空题，每小题 2 分；《汽轮机原理》判断题，每小题 2 分。

《电力系统分析》、《流体力学》、《软件工程》、《软件项目管理》，《PLC 编程与应用》、《算法设计与分析》、《信号系统》单选题每小题 2 分；《软件工程》，《软件项目管理》，每小题 2 分。

3. 难易度问题

(1) 有的试卷开卷考试，内容简单

《软件项目管理》开卷考试，题型是单选、填空、判断、简答题，以客观题为主。平均成绩 85 分，优秀占 36%，成绩偏高。

(2) 有的试卷开卷考试，题量不足

如《专业英语》开卷考试，试卷只有 2 页，题量不够。最低分在 70 分以上，平均成绩 85 分，成绩偏高；《工程材料与成型技术》试卷 2 页，题量不足。题量不足，往往造成提前交卷现象。

(3) 有的试卷，不及格率高，难度偏大

如《电力系统分析》试卷，不及格率 64%；《算法计算与分析》，不及格率 34%。

(二) 阅卷问题

1. 签字问题

所有试卷总分人、核分人没有签字；绝大部分阅卷人没有签字。如《工程材料与成型技术》，总分人、核分人没有签字；绝大部分阅卷人没有签字。成绩单、试卷分析、修改成绩处都没有签字。

2. 合分问题

《互换性与测量技术》试卷，杨海鹏应得 75 分，实得 85 分；李世茂应得 94 分，实得 96 分；

《现场总线应用技术》试卷，张佳俊应得 62 分，实得 71 分；闵佳豪应得 73 分，实得 79 分；

《发电厂电气部分》试卷，张伟应得 94 分，实得 84 分；李泓沂应得 86 分，实得 96 分。曹阳应得 86 分，实得 88 分；

《风电场运行维护》试卷，张旭应得 75 分，实得 85 分；李学平应得 89 分，实得 90 分。李轲云应得 80 分，实得 78 分；

《智能生产线》试卷，余伟应得 59 分，实得 69 分；

《PLC 编程与应用》试卷，穆嘉创应得 68 分，实得 70

分；

《算法设计与分析》试卷，马太郎应得 37 分，实得 35

分；

《微积分 I》试卷，学号 1232050151 学生应得 30 分，实得 28 分。

《软件工程》试卷，张佳源应得 33 分，实得 38 分。

综上，抽查了 28 份试卷袋，合分不准的有 9 袋，约占 30%。其中误差 10 分的有 5 份试卷，问题严重，要引起高度关注。

3. 给分问题

(1) 有的试卷大题多给分

如《风电场运行维护》课程考试，第五题的分值是 20 分，评阅按 30 分阅卷，给分大于分值。总分为 100 分，实际评分 110 分，属于严重失误。

(2) 有些试卷小题没给分

如《互换性与测量技术》，大部分小题没有给分，只给总分，阅卷不规范。

(3) 有的试卷，给正、负分

如《土木工程材料》、《风电场运行维护》等试卷中，有的小题给正分，有的给负分，不规范。

(4) 有的试卷数字不吻合

如《算法设计与分析》，试卷 31 人，成绩单 59 人；《软件工程》任亚东成绩更正为 57 分，在成绩单中为 55 分等。

(三) 试卷分析问题

1. 卷面成绩评价问题

试卷分析要以考试结果为依据，肯定成绩，找出不足，

提出改进意见，不能脱离试卷进行评价。

例如《自动控制理论》的试卷分析，平均成绩 84 分，总体成绩良好。在反映问题中写道：“考试反应学生基础知识掌握不够扎实，专业知识点理解不够到位，答卷随意、卷面凌乱、字迹不清”等。显然，分析没有紧扣考试成绩，没有发现主要问题，分析不到位。

2. 平时成绩生成问题

(1) 有的试卷，平时成绩只有考勤分

《流体力学》试卷的平时成绩，只有考勤分。

(2) 有的试卷，平时成绩大部分是 100 分

如《软件项目管理》试卷，44 人考试，有 34 人的平时成绩为 100 分，占 77%。

二、整改建议

(一) 规范出题

考试试卷，要求题型多样，不少于四种题型，做到所学知识覆盖面广。试题既要有客观题，也要有主观题。

客观题是让考生从事先拟定的答案中辨认出正确答案的题目，往往考察人的知识面。客观题分为完成式和选择式两种方式。完成式包括常见的填空、改错等题型；选择式包括常见的选择、判断等题型。

主观题要答题者根据自己积累的经验、观点、看法，对某一问题进行的阐述，考查考生的语言表达能力、思维创新能力等方面有独到的功能。主观题的题型是简答题、论述题、应用题、作文题等。

闭卷考试应以客观题为主；开卷考试应以主观题为主。

(二) 认真阅卷

管理要规范是合格评估三基本之一。试卷是教学过程中的重要文档，要做到管理规范，就要按要求认真阅卷。

这次试卷抽查，几乎所有试卷的总分人、核分人没有签字，造成了 30%的试卷袋出现合分问题。如果有总分人、核分人把关，合分中的问题就可以避免。

（三）客观分析

一般而言，在一个班级中，大部分学生的学习能力属于中等水平，有小部分学生的学习能力较强；有小部分学生的学习能力较弱。考试成绩与学习能力具有对应关系。即大部分学生的成绩在平均分附近分布，优秀和不及格的学生各占一小部分，这就是正态分布，可以理解为正常状态分布。

要做到成绩正态分布，试卷就不能太简单，也不能太难，难度要适中。即把握大部分题型大部分学生都会做。有少量题型只有少数优秀学生会做；有少数学习能力较差的学生不会做。

难度适中题，表现为中等成绩占多数，其余成绩以中等成绩为中轴，向两侧逐次降低。具备集中性，即成绩分布的高峰位于正中央；对称性，即成绩分布的曲线以平均成绩为中心，左右对称；均匀变动性，即成绩分布曲线由平均成绩所在处开始，分别向左右两侧逐渐均匀下降的特征。

试卷分析是教师自我反思、提高质量的重要环节。一份合格试卷要随着考试情况的不同而不断改进，要做到命题规范、体量适当、题型多样、覆盖面广，同时还要注重理论在实际相结合，反映学生的批判性思维、创新思维和解决问题的能力。对于考试结果，要实事求是、客观分析，找出真问题，提出改进意见，然后在新一轮教学循环过程中自我反思、自我改进，不断提高教学质量。

教师教育学院试卷检查质量评价报告

根据学校关于 2023-2024 第一学期试卷专项检查通知要求，对教师教育学院开展了为期两周（2024.5.15-2024.5.30）的试卷检查。对该院汉语言文学、小学教育、学前教育、英语、体育五个专业（2023-2024 第一学期）的 19 门课程、28 包试卷袋进行了抽检。现就检查基本情况、存在问题以及整改措施等方面进行总结：

一、试卷检查基本情况

本次抽查试卷的课程名称及综合评价结果如下：

序号	考试课程名称	考试专业年级班级	综合评价结果
1	学前儿童文学	21级学前1.2班	合格
2	中外学前教育史	21级学前3班	合格
3	中外学前教育史	21级学前3班	合格
4	中外学前教育史	21级学前4.5班	合格
5	学前教育学	21级学前2.3班	合格
6	教育心理学	社体：22级1.2班	基本合格
7	体育场地设施	社体：21级1.2班	合格
8	体育心理学	社体：22级1.2班	合格
9	运动生理学	社体：22级1.2班	合格
10	体育概论	社体：23级1.2班	合格
11	教育心理学	社体：22级1.2班	合格
12	综合英语III	22级英语1班	合格
13	综合英语III	22级英语1班	合格
14	大学英语III	22级汉语言文学15班	合格
15	大学英语III	22级汉语言文学16班	合格
16	大学英语III	22级汉语言文学17班	合格
17	综合英语III	22级英语1班	合格

18	综合英语III	22级英语1班	合格
19	中外教育史	2021级小学教育5.6班	合格
20	教育心理学	2023级小学教育5班	合格
21	教育心理学	2023级小学教育13班	合格
22	儿童发展心理学	2022级小学教育4班	合格
23	儿童发展心理学	2022级小学教育5班	合格
24	文学概论	2023级汉语言文学1班	基本合格
25	中国现代文学	2022级汉语言文学5班	合格
26	中国古代文学IV	2022级汉语言文学8班	合格
27	古代汉语	2022级汉语言文学8班	合格
28	现代汉语	2023级汉语言文学5班	基本合格

本次抽查评估内容包括试卷命题质量、卷面质量及评阅质量等方面。总体情况如下：

此次试卷抽查的 19 门课程，评估结果 16 门合格、3 门基本合格。命题质量方面，任课教师能够依据学校关于期末考试的相关规定，考核内容基本符合课程教学大纲要求，命题较为科学，考卷试题覆盖课程的主要教学内容。试卷题量适中，题型多样，考核内容既有对基础知识的识记、理解与分析判断，也有结合现实问题的综合分析及应用题型，达到了对学生所学各门课程专业知识的掌握情况及运用所学知识综合分析问题、解决问题能力进行考核的目的。卷面质量方面，总体上试卷命题内容陈述观点正确，文字清晰，印制清楚，排版合理，文字表述工整、清晰。试卷的档案材料齐全，参考答案及给分标准较为科学合理，可操作性强。19 门课程的试卷分析报告在全面性和细致性上应进一步加强，试卷情况分析尽量避免空话套话，改进措施要有一定针对性，结论应符合实际。试卷评阅总体上各个环节设置合理。但试

卷装订成册时显得粗糙，装订线处订书针都有折损、样式不够整齐规范。任课教师能够依据参考答案批阅试卷，阅卷的正确性、规范性和标准化等方面都基本上达到了相关要求。

该院督导组认真组织开展了对试卷的抽检，反馈的意见是“总体来说，命题均较为规范、大部分课程题量适当、题型多样，能够基本覆盖本专业考核要点。试卷袋内所需文件基本齐全，评分标准比较科学、合理、规范”。

二、存在问题

（一）出卷问题

1. 题型问题：

（1）题型设置在结构上要严整，一般来讲，题型的设置与分布应包括：单选、多选、判断、简答、论述、材料分析。抽检试卷中在题型设置上不够规范，如，试卷只设单选、未见多选题型；设置填空题和名词解释题型的试卷较多，在此建议，“填空题、名词解释”两种题型少出或不出。

（2）卷面质量方面，存在题目表达有误的现象，如《综合英语 III》试卷第 I 部分未标记题目类型，应该为“Gap Filling”、第 IV 部分题目中的“Translate”应改为“Translation”。

2. 分值问题

（1）抽检试卷中发现有的试卷单选题、判断题的分值设置为 2 分，依据是什么？不妥。建议每小题给分值为 1 分。

（2）有两份试卷填空题的分值设置为 25 分、16 分，占比偏高，缺少对试卷分值合理分布的总体考虑和把控。如，《现代汉语 1》。

（3）试卷中名词解释每小题的分值或为 5 分、或为 2

分，5 分的分值略高，2 分的分值偏低。同一题型的给分值飘忽不定，存在命题教师的主观随意问题、脑子里没有规范性这根弦。建议名词解释题型每小题分值区间在 3-4 分。

(4) 有的试卷简答题的分值设置为 10 分，分值偏高。建议简答题每小题分值设置在 6-8 分区间。

(5) 卷首总分框的小数点未四舍五入。如《综合英语 III》)。试卷卷首合分栏和实际给分不符(《中外教育史》、《教育心理学》)。

(6) 有的试卷题量偏大且机械背诵及需手写答题的题型过多，未见应用实践类题型。如《学前教育学》、《现代汉语》。

(7) 个别试卷延用了旧版的试卷模板，每道大题题头信息框设置不全，只有得分框、未见批阅人。如《文学概论》。

(二) 阅卷问题

1. 部分课程试卷批阅中给分处有涂抹、涂描改动，未见批阅人签名。如《中外学前教育史》、《教育心理学》、2022 级汉语言文学 16 班《大学英语 III》。

2. 部分试卷装订散乱，试卷评阅单显示空白、未见信息填写。如，《学前儿童文学》、《综合英语 III》。

3. 部分试卷批阅中大题头信息框未见分数填写，如 2022 级汉语言文学 15 班《大学英语 III》。

4. 试卷成绩分析表内容不够详实、改进措施的表述存在疑义。如 2022 级汉语言文学 15 班《大学英语 III》、2022 级汉语言文学 16 班《大学英语 III》。

《运动生理学》成绩分析表的教学改进措施是“以脱口秀、段子等方式提高学生学习兴趣”。不妥，需商榷。

5. 存在成绩单中课程名称与考试科目的填写不符合不一致的现象。如《教育心理学》。

三、整改建议

此次抽检的 19 门课期末试卷的命题质量、卷面质量及评阅质量在细节上、规范性上和结构的严整性方面需要提升的空间较大。

1. 试卷分析报告写得还是有些简单，对学生答卷情况以及失分原因的分析针对性不够，有的是从学生不认真复习的角度分析原因，改进措施也显得笼统，没有结合课程的性质、学生的实际情况给出针对性建议，也没有对教师自身投入及教学内容、方式等方面做具体分析。

2. 对于试卷题头分的位置和书写方式应该做规范和统一要求、而且必须严格执行。本次抽查试卷中发现个别试卷的题头分填写框延用了以前的模板，书写显得随意、潦草。分数涂改要签名，写错的成绩直接划掉，重写且签名，不要直接在错误分数上涂画修改。为什么还出现这个问题，是否上个学期这方面的整改思路没有抓落实。

3. 教师过程评价设置的合理性基本具备，但可操作性和持续性的建构有待进一步探索和完善，平时成绩记录的依据性要细致准确。现在存在课程平时成绩比较高、个别甚至大多给 100 分、95 分以上。但考试卷面成绩在 60-70 分区间占比较大，平时成绩对总成绩的影响较大，平时成绩来源的依据性和重要性老师要做到心中有数，平时的积累怎么样、做得够不够。是否做到不怕学生的事后追问。

4. 针对课程卷面成绩分布情况，建议任课教师仔细分析出现问题的原因，认真进行试卷分析，并在今后的教学改革中拿出针对性较强的解决办法，使学生能够较好地理解和掌

握课堂教学的主要内容并体现在考试考查之中。针对有的课程卷面成绩不及格比较高的现象，建议老师从教与学两个方面认真查出原因，针对学生的特点在今后的教学改革中寻求解决方法。尤其从如何提高学生学习积极性上着手进行改进。教学中要进一步讲清楚基本概念基本理论，使学生通过系统性的学习能准确掌握基础知识。从教、学、考进行试卷分析，存在问题表述要明确。

5. 本次抽查的试卷中，试题中考核灵活运用知识的综合性、提高性题目水平还有较大提升空间，还有命题的意识形态内容的正确性，任课教师对此之重要性一定要入心入脑。命题的规范性应继续提升。如题量偏大且机械背诵及需手写答题的题型过多，未见应用实践类题型（《学前教育学》、《现代汉语》）。希望任课教师在试卷试题的规范性、严谨性上再下功夫。

6. 试卷的档案材料齐全，但有的不够细致。如：几乎所有试卷材料装订处都有折损、零乱、学生成绩登记表和试卷分析报告中院系领导签字不全。任课教师能够认真自查试卷，查漏补缺。学院从领导、教师和督导等方面加强对试卷复核工作的严格管理。

财经学院试卷检查质量评价报告

按照《银川科技学院试卷批阅及试卷分析规范要求》，督导委于2024年5月15日-5月30日对各二级学院2023-2024学年第一学期的本、专科试卷开展了抽查和评价工作，现就试卷检查质量报告如下。

一、试卷检查基本情况

通过对财经学院会计学、大数据与财务管理、人力资源

管理、工商管理、工程造价、金融科技应用等 6 个专业的 32 袋试卷进行了检查，评价结果是：合格的有 32 袋；基本合格的有 2 袋。

（一）命题质量

总体上命题范围没有超纲，重点考核对基本知识、基本理论、基本技能的掌握程度，以及学生知识运用的能力。题型每套试卷普遍是 6 种。客观题、主观题各占一半，试题个数总数在 36 道以上，题量适当，难度适中。试卷满分 100，分值大多数比例合理。闭卷试卷使用学校统一的试卷格式编印，图文清晰。参考答案与评分标准规范，客观题答案标准唯一。

（二）批阅试卷质量

总体上教师批阅卷是认真规范的。能够按照参考答案与评分标准评阅，用红色笔、正分记分。分数改动有教师签名，统分、登分大多数教师无误。

二、存在问题

（一）命题问题

考查试卷共同问题是没有使用学校统一的试卷格式编印，题量少，难度不够，参考答案与评分标准不够规范，试卷没有装订，如《创造学》。

同一类型试题赋分分值相差不一。如单项选择题、判断题有的试卷是每小题 1 分，有的是每小题 2 分。

试卷内容缺少综合分析和应用类题目，基本都是基础理论知识的考核，缺乏对学生深入思考和创新能力的培养，如《经济学基础》、《金融学》等。

（二）阅卷问题

所有试卷得分栏里都没有阅卷人、总分人、合分人签名。
名词解释本是客观题，教师确按主观题标准打分，出现
打分不严谨、不公平。

少数教师阅卷出现评分错误。

如《经济学基础》课程存在试卷评分错误。

2023 级 2 班大数据与财务管理，试卷核分有 4 名同学错
误（李东兰、田源、陈天赐、丁嘉琪）。

21 级工商管理 2 班《项目管理》试卷核分有 2 名同学错
误，1 位同学总分多出 6 分，另 1 位同学总分正确，分项分
值写错。

21 级会计 9 班《金融学》的平时成绩登记册放的是 8 班
同学成绩；《税法与实务》评分标准有误使阅卷打分有误，
整套卷总分栏都有改分。

（三）试卷分析问题

试卷分析是薄弱环节，普遍找不准考试反映的问题。通
过对试卷分析表可以看出，大部分学生在基本概念和基础知
识方面掌握得较好，但在一些综合性较强、难度较大的题目
上，学生的表现比较差。

少数试卷成绩偏低。如 2022 级会计 4 班《统计学》考
试，全班 52 人，不及格 11 人，不及格率 21%。

（四）试卷归档问题

总体上试卷都按顺序装订、规范；试卷存档规范，便于
查找。有的试卷袋、试卷封面填写不够完整、清楚，没有教
研室主任签名；试卷档案材料表没有勾选。

（五）成绩考核评价问题

突出表现在平时成绩生成方面，平时成绩构成不够全面，过程性评价过于单一。

如 2022 级会计 4 班《统计学》考试，平时成绩打分只有考勤没有其它结构分。平时成绩 85 分以上，笔试成绩 40 以下分，总成绩都能及格，很不合理。

三、整改建议

（一）进一步丰富命题题型，按常规命题

在常见填空、名词解释、单选、多选题、判断题、简答、论述、计算题型的基础上，有实践应用题，以便全面考核学生分析实际问题、解决实际问题、创新思维的能力。财院实践应用题名称太多，如拓展题、实务题、业务题、综合实操题、案例分析题，应该统称为实践应用题。

（二）保证题量适当，每道题赋分分值合理

要根据本科、专科的考核要求，全面准确考核学生对本课程重点、难点知识和关键能力。建议小题总量或知识点要在 40 个以上。主观题每道大题分值总分不要分值过大，应不要大于 20 分比较合适，也可防止学生因不会做而造成失分过多而不及格。

（三）进一步规范过程性评价成绩

为了调动学生平时学习积极性，需要过程性和终结性评价并重，但二者结构比例建议各学院根据课程性质明确，不要让教师个人随意确定。平时成绩结构分要全面并且评分有客观的依据可查，建议在纳入笔记、作业、测验、课堂表现的同时增加实验、实习、调查报告、大型作业的成绩。

马克思主义学院 - 传媒学院 - 艺术学院

试卷检查质量评价报告

按照银川科技学院督导委工作计划，根据学校相关教学文件规定检查 2023-2024 学年第一学期期末试卷，检查了马克思主义学院、传媒学院、艺术学院三个学院的共 57 份试卷。总的情况是三个学院都能够根据学校的命题考试以及管理规定展开工作，整个工作过程基本符合学校教学要求。但还存在若干问题，总结如下。

一、马克思主义学院

(一) 整体评价

本次检查抽取了《马克思主义基本原理》、《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》、《思想道德与法治》三门课，共检查了 24 袋试卷。检查基本评价为，试卷命题规范，批阅认真、平时成绩与卷面比例符合学校规定，成绩分布正常。命题遵循了从小到大，由易到难、由客观到主观、从收敛到开放的基本程序。题型多样，有单项选择、填空题、多项选择、判断题、简答题、论述题、材料分析题等六、七种题型，突出重点内容和基本内容，难度适中。试卷批阅认真，批阅符号简明扼要，赋分准确，极少分数修改，极个别试卷合分有误。试卷分析内容丰富，能发现问题，提出的措施有针对性和可行性。

本次抽查试卷的课程名称及综合评价结果如下：

序号	考试课程名称	考试专业年级班级	试卷份数	评价结果
1	思想道德与法治	汉语言 数字媒体23级1.2班	40	合格
2	思想道德与法治	汉语言23级13班	41	合格
3	思想道德与法治	汉语言23级6班	43	合格

4	思想道德与法治	电器23级1班	34	合格
5	思想道德与法治	播音、会计23级4、2班	42	合格
6	思想道德与法治	艺术设计23级2、3班	39	合格
7	思想道德与法治	分布式发电23级3班	无登记	合格
8	思想道德与法治	环境设计23级2、3班	41	合格
9	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	财经 人力资源	42	合格
10	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	财经21级2班、人力资源1班	39	合格
11	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	财经工商21级1班1班	45	合格
12	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	数字媒体21级1、2、3班	37	合格
13	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	21环境设计设计4、5、6、7班	50	合格
14	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	21级汉语、小教9班、9班	45	合格
15	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	播音21级1、2班	42	合格
16	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	电气21级3、4班	36	合格
17	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	广播电视编辑21级1、2班	41	合格
18	习近平新时代中国特色社会主义思想概论	汉语、小教21级1班1班	43	合格
19	马克思主义基本原理	22级会计4班学前3班	34	合格
20	马克思主义基本原理	艺术设计22级4、5、6班	39	合格
21	马克思主义基本原理	数媒艺术22级（无登记）	29	合格
22	马克思主义基本原理	22级计算机1班网络1班	40	合格
23	马克思主义基本原理	22级电气2班 英语2班	41	合格
24	马克思主义基本原理	22级会计4班	35	合格

（二）问题及建议

1. 试卷上都有填空题，现在的高等级考试已经不再出填空题。

建议不要出填空题型，此题相当于单项选择，有单项选择题就不用再出填空题。

2. 试卷上都有判断题，此种出题方式太简单，也考不出学生的学习水平。建议将判断题改为辨析题，此题要求判断

对错并分析原因，能考查学生对知识的掌握程度和理解能力。

3. 填空题给 2 分，不妥。建议填空题以 1 空 1 分为宜，并且建议不要再拟定此类题型，高校试卷很少有这类题目。

4. 由于客观原因，试卷材料上面该签名的地方都没有签名。建议尽快解决签名问题。

5. 有的试卷密封纸上无信息或信息不全。一定要将信息填写全，以便以后查阅。

6. 试卷批阅中有的给了 0.5 分或 1.5 分等，不妥。建议给整数分，不要小数点。

二、传媒学院

(一) 整体情况

本次检查抽取了《艺术概论》、《融合新闻学》、《播音主持艺术概论》、《播音主持创作基础》、《网络社会学》、《表演概论》、《广播电视编导概论》、《思维与语言》、《网页设计与制作》、《文案基础》、《广播播音与主持实务》、《中外经典剧目片段》、《阅读与写作》、《摄影技术与技巧》、《传媒艺术概论》、《文案基础》《中外戏剧作品分析》17 门课，其中理论考试课有 8 门，实务考试课有 9 门，共 18 袋试卷。

本次抽查试卷的课程名称及综合评价结果如下：

序号	考试课程名称	考试专业年级班级	试卷份数	考试方式	评价结果
1	艺术概论	23级广电编导1、2班	53	理论考试	基本合格
2	融合新闻学	22级网络新闻1班	26	理论考试	基本合格
3	播音与主持艺术艺术概论	20级播音主持2班、21级2班 23级2班	34	理论考试	基本合格
4	播音与主持创作基础	22级播音主持1-6班	30	理论考试	基本合格

5	网络社会学	21级网络新闻1、2班	47	理论考试	基本合格
6	表演概论	23级表演1、2班	29	理论考试	基本合格
7	广电编导概论	23级广编3、4班	36	理论考试	基本合格
8	思维与语言	21级广电编导3、4、5班	79	实务考试	基本合格
9	网页设计与制作	21级网络与新媒体1-4班	25	实务考试	基本合格
10	文案基础	22级网络传媒3班	27	实务考试	合格
11	广播播音与主持实务	21级播音1班	无登记	实务考试	合格
12	中外经典剧目片段	22级表演1、2班	无登记	实务考试	合格
13	阅读与写作	23级摄影1-3班	80	实务考试	合格
14	思维与语言	23级摄影（无登记）	92	实务考试	合格
15	摄影技术与技巧	21级摄影1-4班	95	实务考试	基本合格
16	传媒艺术概论	23级广编1、4班	106	理论考试	基本合格
17	文案基础	22级广编1-6班	164	实务考试	基本合格
18	中外戏剧作品分析	21级表演1、2、3班	41	实务考试	合格

8 门理论考试课总的情况是基本合格居多。具体表现是试卷命题基本规范，批阅比较认真、成绩正常。命题基本遵循了从小到大，由易到难、由客观到主观、从收敛到开放的基本程序。题型基本符合规定，有单项选择、填空题、多项选择、判断题、简答题、论述题等五、六种题型，能够突出重点和基本点，难度适中。试卷批阅比较认真，批阅符号简明扼要，赋分准确，极少分数修改，极个别试卷合分有误。平时成绩与卷面成绩比例是 4: 6，总成绩正常。试卷分析比较认真，能发现问题，提出的措施有针对性和可行性。

（二）理论考试问题与建议

1. 单项选择题很能体现试卷的覆盖面，有的试卷出 10 道多项选择题，太少了。建议单项选择题一般以总分 15-20

为宜，出 15 到 20 道题，少了覆盖面不足。

2. 单项选择题有给 2 分的，不妥。建议单项选择以 1 分为宜，多项选择以 2 分为宜。

3. 填空题突出的是对知识的识记能力，考试功能太单一，高等级考试很少出填空题型。建议不再出填空题，因为与单项选择题性质一样。

4. 判断题要么不要出，即使出此题型，以 1 分为宜，2 分太高。

5. 判断题太简单，大学考试不宜这样出题。建议将判断题改为辨析题，能更好地考查学生的学习效果，并以 3 分为宜。

6. 简答题分值高达 10 分，太高，不利于体现覆盖面。建议简答题以每题 5-6 分为宜，不易高分。

7. 论述题有的分值高达 30 分，分值太高。建议以两问总分不超过 20 分，一问分数不超过 12 分为宜。

8. 在抽查的试卷中，理论考试课很少有应用型和材料分析型题目。建议拟定应用型或材料分析型题目，分值在 15-20 分为宜。有的分值为 25 分，太高，影响覆盖面。

9. 有的理论课考试没有选择题，不合常规。建议设置选择题，这是现在很常见的题型。

（三）实务考试问题与建议

基本情况。以实务制作方式完成考试的科目有《网页设计与制作》、《广播播音与主持实务》、《广播播音与主持实务》、《中外经典剧目片段》、《阅读与写作》、《思维

与语言》、《摄影技术与技巧》、《文案基础》、《中外戏剧作品分析》等 10 门课。根据课程和教学的基本要求和特点，实务训练类型的课程以作品形式完成考试是适当的，以上考试都有详细的《实务作品考核评分标准》，学院自创了《考核反馈表》，由课任教师就学生作品存在的问题反馈给学生，以便改进和提升专业能力，此做法很新颖。试卷分析认真，能够发现问题，提出的措施有针对性。

1. 实务性课程评价

以作品成果为打分依据是符合该类课程的教学目的和特点的，作品全部刻成光盘，教师通过阅读光盘打分，并装袋保存，是可行的。

建议，此类考试可增加作品文字说明，要求学生运用本学科的理论知识来分析说明自己的作品，以纸质版试卷完成，可作为试卷整体的一部分，是对理论内容考试不足的补充。

2. 《思维与语言》课评价

这门课具有心理学、哲学、语言学的交叉内容。为什么要用“广告拍摄”的方法完成，刻成光盘，作为阅卷依据？此种考试方法是不是适当？值得考虑。作品说明上没有分值，也没有批阅痕迹，可能只是以“广告拍摄”作品为唯一打分依据，这样打分与课程有什么关系？

3. 《传媒艺术概论》课评价

考查要求写出 2000 字以上文字阐述，未见纸质文字版，都是光盘。建议，这门课以常规纸质试卷考试为宜。

4. 《文案基础》课，我理解是对于作品总体设想，以文

字的形式表述和设计出来，为什么也要刻成光盘，而不是纸质试卷的考试形式。要刻成光盘也行，建议同时也要写出文字性的试卷说明，说明考生对作品的理解。

三、艺术学院

（一）整体情况

本次检查抽取了 15 门课。其中实务作品考试 12 门课，有《数字媒体设计》、《室内空间设计》、《版式设计》、《艺术设计 3》、《设计素描》、《专业设计 2》、《公共艺术设计》、《计算机辅助设计》、《设计初步》、《插画设计》、《界面设计》、《计算机辅助设计与图形创意》。抽取了理论考试 3 门课，有《字体设计》、《网络传媒学》、《艺术概论》。共 15 袋试卷。

本次抽查试卷的课程名称及综合评价结果如下：

序号	考试课程名称	考试专业年级班级	试卷份数	考试类型	综合评价结果
1	数字媒体设计	21级艺术设计学1班	26	实务考试	合格
2	室内空间设计	环境设计21级1班	25	实务考试	合格
3	版式设计	22级艺术设计1班	27	实务考试	合格
4	艺术设计	21级艺术设计1、2、3班	26	理论考试	基本合格
5	设计素描	艺术设计23级1班	27	实务考试	合格
6	专业设计	艺术设计22级2班	28	实务考试	合格
7	公共艺术设计	艺术设计21级6班	27	实务考试	合格
8	计算机辅助设计	环境设计22级1班	29	实务考试	合格
9	设计初步	环境设计	29	实务考试	合格
10	插画设计	数字媒体	25	实务考试	合格
11	界面设计	数媒艺术21级4班	24	实务考试	合格

12	计算机辅助设计与图形创意	数码设计23级1、2班	23	实务考试	合格
13	字体设计	艺术设计22级1班	27	理论考试	基本合格
14	网络传播学	数媒艺术22级3班	30	理论考试	基本合格
15	艺术概论	数媒艺术23级4班	34	理论考试	基本合格

（二）实务考试课程问题与建议

基本情况。实务考试课全部以光盘形式阅卷并装袋，有详细的考试评分标准。平时成绩与卷面成绩比为 4: 6，考试分数正常。试卷分析能发现问题，解决问题的措施有针对性，可行性。试卷检查结果为 11 门课检查合格，4 门课检查为基本合格。要特别指出《计算机辅助设计与图形创意》课，写出了我看到的所有试卷分析中最详细的分析表。

1. 实务性课程评价

以作品成果为打分依据是符合该类课程的教学目的和特点的，作品全部刻成光盘，教师通过阅读光盘打分，并装袋保存，是可行的。

建议，此类考试增加作品文字说明内容考试，要求学生运用本学科的理论知识来分析说明自己的作品，以纸质版试卷完成，是试卷整体的一部分，是对理论内容考试不足的补充。

2. 《室内空间设计》、《艺术设计 III》，改进措施空泛，不具体。

建议措施一定要具体，空泛谈论不利于改进工作。

3. 《设计素描》评分标准设置太简单，没有细化。

建议细化评分标准，杜绝批阅的随意性。

4. 《设计初步》成绩分析没有指出问题，也没有措施。应该认真研究试卷，研究学生的答题情况，找出问题，提出措施。

（三）理论考试课程问题与建议

4 门理论考试课总的情况是基本合格。具体表现是试卷命题基本规范，批阅比较认真、成绩正常。命题基本遵循了从小到大，由易到难、由客观到主观、从收敛到开放的基本程序。题型基本符合规定，有单项选择、填空题、多项选择、判断题、简答题、论述题等五、六种题型，能够突出重点和基本点，难度适中。试卷批阅比较认真，批阅符号简明扼要，赋分准确，极少分数修改，极个别试卷合分有误。平时成绩与卷面成绩比例是 3: 7，总成绩正常。试卷分析比较认真，能发现问题，提出的措施有针对性和可行性。总体上试卷制作相比较其他学院比较简单，尽管也符合学校不低于四个题型的要求。

1. 单项选择题一题 2 分不妥。建议以一题 1 分为宜，题量在 15-20 分为宜。

2. 填空题型太陈旧了。建议不再出填空题，因为与单项选择题性质一样。

3. 判断题一个 2 分太高，建议判断题以 1 分为宜。

4. 判断题的出法太简单。建议将判断题改为辨析题，能更好地考查学生的学习效果，并以 3 分为宜。

5. 简答题一个 10 分，分数太高。建议简答题以 5-6 分为宜，不易高分。

6. 有的论述题一道题分值高达 30 分，分值太高。建议以两问总分不超过 20 分，一问分数不超过 12 分为宜。

7. 多数试卷以考核理论为主，很少拟定应用型或材料分析型题目。建议依据学科需要适当拟定应用型或材料分析型题目，分值在 15-20 分为宜。

8. 《艺术概论》的简答题设计为作品简要分析，与简答题的理论呈现目的不符。建议此类出题方式可以扩展为应用型或材料分析题。分值以 15-20 分为宜。

9. 《网络传播学》密封页上无信息登记。应该登记清楚，以便查阅。

督导委

2024. 5. 31

本期主编：马拥军

编组成员：白思胜

潘素洁

李秀芝

全英聪

2024 年 6 月 12 日